

第 619 回 役員会 議事概要

- 1 日 時 令和 6 年 4 月 24 日（水） 9 時 30 分～10 時 28 分
- 2 場 所 Zoom 会議
- 3 出席者 構成員 8 名：
牛木学長，川端理事，坂本理事，澤村理事，末吉理事，染矢理事，
堀江理事，塚本理事
陪席者 3 名：
田代監事，逸見監事（欠席：富田特命理事）
- 4 議事概要の確認
第 618 回(令和6年4月 10 日)の議事概要が確認された。
- 5 審議事項
(1) 「令和 6 年度大学教育再生戦略推進費高度医療人材養成拠点形成事業」への申請について
「令和 6 年度大学教育再生戦略推進費高度医療人材養成拠点形成事業」への申請について資料 1 に基づき審議が行われ，最終的な内容修正は学長に一任することとし，承認された。
(主な意見及び質疑等)
 - ・資料 30 ページ目のポンチ絵の文字のサイズがほぼ全て同じで，どれがメインのアピールポイントなのか不明瞭であるため，重要な部分については文字を大きくする等工夫し，抑揚をつけた方が良いと思う。
 - ・本学には病院だけでなく医学部や医歯学総合研究科があり，学部生や大学院生を教員の補助要員として，また人材育成のリソースとして本事業に参画させることができることを，ポンチ絵において分かるように記載した方が良いと思う。
 - ・ポンチ絵にある Johns Hopkins 大学との連携について，申請書にも記載した方が良いと思う。
 - ・8 ページの「企業・アカデミアとの連携強化」には，全国区の企業との連携状況もいくつか記載すると良いと思う。
 - ・「事業アウトカム」の必須指標が全て 7%になっているが，それぞれ根拠があるならば，各指標に多寡があっても良いと思う。
 - ・教員の補助要員として学部生，大学院生が教育研究活動へ参画し，それによって教員の研究活動を活性化するという方向性はポンチ絵に記載されているが，それに加えて彼ら自身を次世代の研究者として育成するという方向性も，申請書本文同様，ポンチ絵にも記載した方が良いと思う。
 - ・ポンチ絵に「事業アウトカム」が並列に列挙されているが，その中で重要な臨床研究の推進や人材育成の部分を強調すべきだと思う。

- ・本事業において重要な役割を担う研究支援者や教育支援者の役割について、ポンチ絵においてももう少し明確に示した方が良いと思う。

(2) 人工知能等社会実装研究拠点事業費補助金（オープンアクセス加速化事業）への申請について

人工知能等社会実装研究拠点事業費補助金（オープンアクセス加速化事業）への申請について資料2に基づき審議が行われ、最終的な内容修正は学長に一任することとし、承認された。

(主な意見及び質疑等)

- ・資料4 ページ目の事業概要図「研究成果のオープンアクセス加速と即時オープンアクセス義務化に向けた学内体制整備」の説明文について、ストーリーがシンプルでアピールができていていると思うが、効果をより明確にした方が良いと思う。
- ・事業概要図について、サイズが小さく見え難い文字があるので、不要な説明文を省略し、重要な部分をより明確に示した方が良いと思う。また、三原色を全て使用するとどこが重要であるか分かり難くなるため、できるだけ色を抑えて重要な部分のみ色を変えて強調した方が良いと思う。

(3) 令和6年度会計監査人候補者の選定について

令和6年度会計監査人候補者の選定について資料3に基づき審議が行われ、原案のとおり承認された。

(主な意見及び質疑等)

- ・なし

6 報告事項

(1) 文部科学省への監事候補者の推薦について

牛木学長から文部科学省への監事候補者の推薦について、資料4に基づき報告があった。

(主な意見及び質疑等)

- ・なし

(2) 公益通報に関する運用状況について

堀江理事及び杉野監査室長から公益通報に関する運用状況について、資料5に基づき報告があった。

(主な意見及び質疑等)

- ・「是正措置・再発防止措置件数」は他大学と比較してどうなのか。
- ・通報件数が各大学によって異なること、また通報の内容によっても必要な是正措置、再発防止措置が異なることから、他大学と比較するのは難しい。

- ・各通報への対応状況がより分かりやすくなるよう、運用状況の表頭を見直した方が良いと思う。
- ・運用状況の表頭を修正した上で公表するようにしたいと思う。

(3) 監事監査意見書（令和3年度～令和4年度）に係る対応状況について

田代監事から監事監査意見書（令和3年度～令和4年度）に係る対応状況について、資料6に基づき報告があった。

（主な意見及び質疑等）

- ・なし

(4) 令和5年度競争的研究費等の運営・管理についての確認と意見について

田代監事から令和5年度競争的研究費等の運営・管理についての確認と意見について、資料7に基づき報告があった。

（主な意見及び質疑等）

- ・なし

(5) 第4期中期目標・中期計画における意欲的な評価指標の指定の再申請の結果について

(6) 中期計画の変更認可について

(7) 「国立大学法人の第4期中期目標期間における国立大学法人評価委員会が行う業務実績評価実施方法の手引」について

(8) 大学機関別認証評価評価報告書の改善状況の追記について

(9) 令和5年度に実施した入学者選抜試験（令和6年度入試）に係る検定料免除の実施結果について

(10) 「次世代AI人材育成プログラム」の審査結果について

報告事項の(5)、(6)、(7)、(8)、(9)、(10)については、口頭による説明は省略し、役員において資料8、資料9、資料10、資料11、資料12及び資料13を確認した。

（主な意見及び質疑等）

- ・なし